IX kadencja

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji stałej do spraw nowelizacji kodeksu pracy oraz kodeksu postępowania administracyjnego (nr 6)**

z dnia 25 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach

– podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego (nr 6)

25 października 2022 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, obradująca pod przewodnictwem poseł **Barbary Bartuś (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2335) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Poznański** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Izabela Waga** wicedyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Inspektoratu Pracy wraz ze współpracownikami, st. bryg. **Rafał Zdziennicki** zastępca dyrektora Biura Kadr Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, ppłk SG **Anna Eljasik** radca prawny w Biurze Kadr i Szkolenia Komendy Głównej Straży Granicznej, płk SOP **Mariusz Pierściński** główny specjalista w Wydziale 3 Zarządu I Służby Ochrony Państwa, **Krzysztof Kołtan** zastępca naczelnika Biura Prawnego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wraz ze współpracownikami, **Barbara Bober** pracownik Biura Prawnego Agencji Wywiadu, **Michał Olchowik** radca prawny w Biurze Prawnym Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Dominika Mitkowska** i **Katarzyna Siemienkiewicz** eksperci Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa. Otwieram posiedzenie podkomisji.

Pragnę w szczególności powitać członków naszej podkomisji, pana ministra Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, pana Dariusza Poznańskiego – dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia, pana Mariusza Cichomskiego – dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Panów dyrektorów witam wraz ze współpracownikami. Witam też pana Wojciecha Gonciarza – dyrektora Departamentu Prawnego w Głównym Inspektoracie Pracy wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Komisji Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej i Izby Gospodarczej Komunikacji Miejskiej. Witam wszystkich państwa, tak zwaną stroną społeczną. Witam państwa z legislacji. Witam sekretariat naszej Komisji.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy kontynuację prac nad zmianami ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2335). Na ostatnim posiedzeniu podkomisji doszliśmy do końca art. 3, jednakże zostały nam pewne przepisy,

do których jeszcze mieliśmy wrócić i pewnie od tego zaczniemy, że wrócimy do art. 1 pkt 2 lit. b). Tam były wątpliwości.

Artykuł 1 pkt 2 lit. b). Przynajmniej tak mam zaznaczone. W zakresie art. 67^{31} § 5. Poproszę legislację o pomoc, czy tutaj mamy…

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

To jest chyba poprawka uzgodniona z Państwową Inspekcją Pracy, dotycząca sporządzania oceny ryzyka zawodowego. Zamiast oceny miała być informacja. To zdanie „Pracodawca może sporządzić (…)" miało być wydzielone w oddzielną jednostkę redakcyjną. Będzie to § 6. W nim miała być zmiana oceny na informację.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tutaj mamy poprawkę wypracowaną przez ministerstwo, aby § 6 nadać brzmienie: „Pracodawca może sporządzić informację, o której mowa w § 5, dla poszczególnych grup stanowisk pracy zdalnej". Taka jest propozycja. Jeżeli mogłabym prosić o zabranie głosu przez MRiPS, bo rozumiem, że ta propozycja jest wypracowana i kwestia, czy tę poprawkę…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Pani przewodnicząca, nim ministerstwo dostanie głos, to prosiłabym, żeby… Chciałabym otrzymać tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani poseł, jednak może na tej zasadzie, że ministerstwo… Ta poprawka musi znaleźć osobę, która ją złoży, prawda? W tym momencie rozważymy, czy w takim kształcie i wtedy damy ją może, jeżeli mogłabym wysłuchać uzasadnienia.

Dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Marcin Stanecki:

Pani przewodnicząca, stworzyliśmy tę poprawkę po uwagach PIP, gdyż uznaliśmy, że poglądy wyrażone przez PIP w zakresie naszych zapisów są właściwe. Naszym celem było to, co już podkreślałem na poprzednim posiedzeniu podkomisji – odbiurokratyzowanie przepisów Kodeksu pracy i stworzenie jak najmniej nowych wymogów formalnych, żeby praca zdalna nie stała się utrapieniem, a korzyścią. Po analizie przepisów art. 226 k.p. i po analizie § 39 i § 39a oraz ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP) uznaliśmy jednak, że należy w tym zakresie zrezygnować ze słów „uniwersalna ocena ryzyka", biorąc pod uwagę również doświadczenia kontrolne inspekcji, o których przedłożono nam stosowne informacje. Uznaliśmy, że właściwy jest pogląd PIP i stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że mamy zgłoszenia w dyskusji. Bardzo proszę. Jak zwykle na początku proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. Szanowni państwo członkowie podkomisji i członkowie strony rządowej, szanowni goście, otóż będę miał w pierwszej kolejności prośbę o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiałem, że w art. 67^{31} § 5 usuwamy instytucję uniwersalnej oceny ryzyka zawodowego. Dlaczego, szanowna pani przewodnicząca, to jest tutaj istotne? Mam wrażenie, że to była kluczowa konstrukcja w zakresie przepisów BHP dla tego projektu ustawy. To nie jest drobna zmiana. To jest zmiana o zasadniczym charakterze w stosunku do rozmów, które miały wcześniej miejsce.

Na gorąco komentując tę propozycję, powiem, z czym wiąże się przynajmniej moja obawa. Otóż kluczowe pytanie do państwa będących tu na sali jest takie: Czy przy zmianie oceny ryzyka zawodowego pracownika pracodawca będzie miał obowiązek zweryfikować każdorazowe miejsce wykonywania pracy zdalnej? Rozumiem, że to będzie musiało mieć miejsce. W przypadku instytucji zatrudniającej po kilka tysięcy pracowników, jeżeli pracownicy wskażą po dwa miejsca, oznaczałoby to obowiązek sprawdzenia każdego miejsca wykonywania pracy. Sformułowanie „uniwersalna ocena ryzyka zawodowego", pojawiające się w tym projekcie od – jak myślę – z góry ponad roku, miało dać szansę

na uniknięcie obowiązku weryfikacji każdego miejsca wykonywania pracy zdalnej w Polsce przez podjęciem jej przez pracownika, który na swój wniosek skierowany do pracodawcy podejmuje takie działanie. Rozumiem, że ocena ryzyka zawodowego będzie musiała istnieć poza informacją, którą pracodawca przekaże.

Dlatego to jest bardzo poważna poprawka, z którą – szczerze mówiąc – wcześniej nie mogliśmy się zapoznać, natomiast ma to duży ciężar gatunkowy, co mówię, przynajmniej tak na gorąco komentując ten przepis. To nie jest drobna zmiana. Jest też pytanie do przedstawicieli PIP, jak oni oceniają w takim przypadku obowiązki pracodawcy po zmianie. Czy działając na wniosek pracownika, który mi oświadczy, że ma możliwości organizacyjne i techniczne do wykonywania pracy w domu, jako pracodawca będę jednak zobowiązany do tego, żeby osoba odpowiedzialna u mnie za BHP udała się do tego miejsca bądź też obejrzała może nagranie z miejsca wykonywania pracy – chociaż nie wiem, jaką to później będzie miało wartość dowodową – w celu sporządzenia oceny ryzyka zawodowego? To, że informację później będę przekazywał, to jest rzecz drugorzędna. Podstawą jest dla mnie jednak obligo wykonania oceny. Uniwersalność miała nas chronić przed tego typu zdarzeniami i dawać pewną swobodę w zakresie tego działania. Być może źle zrozumiałem, to będę bardzo gorąco prosił o wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. Dziękuję za ten głos. Może jeszcze raz, bo też skrótowo na początku to przeczytałam. Dyskusja była długa. Zostało zakwestionowane to ostatnie zdanie w § 5, które w projekcie brzmi: „Pracodawca może sporządzić uniwersalną ocenę ryzyka zawodowego dla poszczególnych grup stanowisk pracy zdalnej". Tutaj pojawiły się wątpliwości i ten punkt zostawiliśmy. W tej chwili jest wypracowana propozycja, która może zostać złożona, co jeszcze podkreślę, bo to jest na tej zasadzie, żeby zdanie ostatnie z § 5 oznaczyć jako § 6, czyli paragraf kolejny, nadając mu brzmienie, które jeszcze raz przeczytam: „Pracodawca może sporządzić informację, o której mowa w § 5", czyli całej tej wyliczance, „dla poszczególnych grup stanowisk pracy zdalnej". Tak miałoby to być sformułowane.

Mam też pytanie do legislacji, ponieważ państwo mieli wtedy zastrzeżenia, jak rozumieć to zdanie po wyliczance. Były wątpliwości. Państwowa Inspekcja Pracy wtedy głównie podnosiła zarzuty, żebyśmy tego nie przyjęli, to jeżeli mogę prosić przedstawicieli PIP… Czy w tej chwili to rozwiązywałoby ten problem, jeżeli taka poprawka zostałaby złożona?

Wicedyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Inspektoratu Pracy Izabela Waga:

Dzień dobry państwu. Złożona poprawka porządkuje cały ten paragraf. Dlaczego? Dlatego że artykuł nie odnosi się do globalnej oceny ryzyka zawodowego, bo o tym jest mowa nadal w art. 226, który będzie również dotyczył pracy zdalnej. Tu się mówi tylko o tym przypadku, że jeżeli przy ocenie ryzyka, czyli ocenie wykonywanej na podstawie art. 226, należy też uwzględnić przy pracy zdalnej, oczywiście biurowej, bo przecież to nie każdy charakter i nie każda praca będzie pracą biurową… Chodzi o to, żeby uwzględnić w tej ocenie ryzyka szczególne kwestie, które są związane z pracą przy monitorach ekranowych. To przy pracy biurowej. Na tej podstawie należałoby przygotować tę informację, która mogłaby być właśnie informacją uniwersalną dla grupy stanowisk pracy. W całym tym artykule nie ma mowy o ocenie ryzyka, jakby zakładając, że ogólne regulacje oceny ryzyka zawodowego znajdują się w art. 226. Odnoszą się one zarówno do pracy zdalnej, jak i do każdej innej pracy.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia, ale nie została udzielona odpowiedź na pytanie kluczowe. Czy jeżeli odejdziemy od regulacji, która nie była tutaj bez kozery, bo informacja jest rzeczą następczą… To jest techniczne wykonanie pewnych obowiązków. Z punktu widzenia interesu pracodawcy pytanie pierwsze jest takie: Czy po tej zmianie praco-

dawca będzie musiał każdorazowo zbadać miejsce wykonywania pracy zdalnej? Przygotowując ocenę, muszę widzieć miejsce wykonywania pracy. Pytanie kluczowe dla członków podkomisji i dla pracodawców jest więc takie: Czy ta modyfikacja oznacza, że muszę sprawdzić każde miejsce wykonywania pracy zdalnej, żeby przygotować ocenę, bo tak czytam przepisy dotyczące oceny ryzyka zawodowego? I druga kwestia. W tym przepisie uniwersalność oceny ryzyka, a nie informacji, miała pozwalać odejść od tego obowiązku, czyli przygotować ocenę ryzyka zawodowego *per* grupa pracowników, bo ryzyka są tożsame na podobnych stanowiskach. Chyba kluczowe jest pierwsze pytanie. Czy pracodawca po zmianie tego przepisu będzie miał obowiązek weryfikować miejsce wykonywania pracy zdalnej każdorazowo przed dopuszczeniem w celu przygotowania oceny ryzyka zawodowego?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli mogę, gdy czytam ten przepis, to dodatkowy paragraf zamiast zdania jest bardziej porządkujący, bo podkreśla, że pracodawca może sporządzić informację dla poszczególnych grup stanowisk pracy zdalnej. Wydaje się więc, że to powinno być właśnie porządkujące, jeśli chodzi o nasze wątpliwości. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiPS Marcin Stanecki:

Jeszcze może wytłumaczę, żeby to było jasne. Mamy pracę zdalną już od dwóch lat. Artykuł 226 nie uległ zmianie i obowiązuje bez zmian. Z art. 226 wynika, że pracodawca ma ocenić i udokumentować ryzyko zawodowe. Sam obowiązek wynika z § 39 ogólnych przepisów BHP, a § 39a stanowi, co musi zawierać ocena ryzyka zawodowego. Wskazuje pewne minimum, pewne zapisy, z których wynika, co w tej ocenie być musi. Obowiązek oceny i udokumentowania ryzyka zawodowego jest kontrolowany przez PIP. W każdym sprawozdaniu można sobie przeczytać i zapoznać się z uwagami PIP co do treści ocen ryzyka.

Ustawodawca nie chciał w żaden sposób w projektowanym do tej pory zapisie wyważać dotychczasowego stanu prawnego i wprowadzać nowej oceny ryzyka, mniej rygorystycznej czy mniej wymagającej dla pracodawców. Ustawodawca chciał, żeby była opracowywana ocena ryzyka zawodowego tak jak dotychczas, tylko żeby mogła ona być uczyniona dla wielu grup stanowisk, które mają podobny charakter, gdzie wykonywana praca ma tożsamy charakter, żeby oszczędzić pracodawcy biurokracji. Natomiast uniwersalna ocena ryzyka zawodowego w żaden sposób nie zwalniała z obowiązku stosowania dotychczas obowiązujących przepisów. Jak wiemy, ocena ryzyka zawodowego jest tak ważnym dokumentem, że mamy przecież wyroki sądowe, z których wynika, że brak zapoznania się z oceną ryzyka zawodowego może być też traktowany jako przyczynienie się przez pracodawcę do wypadku.

Sądy podkreślają, że pracodawca ma obowiązek nie tylko, jeżeli chodzi o BHP, przewidywać zagrożenia, które wynikają z przepisów, ale musi również, niezależnie od tego, co nakładają na niego obowiązujące przepisy, brać pod uwagę rozwój nauki, techniki, osiągnięć. Ten obowiązek pracodawcy, żeby ocena ryzyka zawodowego nadążała za zmianami technologicznymi, technicznymi i cywilizacyjnymi, jest nałożony, choć nie wynika wprost, ale jest bardzo utrwalony w orzecznictwie. Było np. takie orzeczenie Sądu Najwyższego, z którego wynikało, że kasjerka dostała bardzo wysokie odszkodowanie, bo pracodawca w ocenie ryzyka zawodowego nie przewidział możliwości napaści rabunkowej. Sąd Najwyższy uznał, że należy się tej pani bardzo wysokie odszkodowanie, ponieważ pracodawca tego nie przewidział, a powinien był przewidzieć takie zagrożenie. Jak dobrze wiemy, bo wystarczy przejrzeć orzecznictwo, ocena ryzyka zawodowego jest fundamentem i jednym z najbardziej podstawowych dokumentów, które ma obowiązek przygotować pracodawca.

Jeszcze raz podkreślam, że intencja ustawodawcy została niestety źle zrozumiana. Ta zmiana, która teraz nastąpi, w żaden sposób nie zmienia dotychczasowych zasad i obowiązków, które ciążyły na pracodawcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Tak, bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu GIP Izabela Waga:

W uzupełnieniu pytania zadanego przez pana chciałam wyjaśnić, że już teraz przecież, tak jak mówiono na poprzednim posiedzeniu, to, że praca ma podobny charakter… Ocenę ryzyka zawodowego wykonuje się przy wykonywanych pracach, a nie przy stanowiskach. Jeżeli praca ma charakter biurowy, to uwzględniamy elementy zagrożeń wynikających z tego rodzaju wykonywanej pracy, a nie wyłącznie z tego, jakie pracownik ma uwarunkowania podczas wykonywania pracy zdalnej, co jest też oczywiście niezwykle istotne.

Natomiast jeżeli chodzi o kontrolę wykonywania pracy w domu, to też trzeba pamiętać, że pracodawca ma takie prawo tylko za zgodą pracownika, więc to też nie będzie… Mogą się zdarzyć sytuacje, że nawet nie będzie miał możliwości takiej kontroli przeprowadzić.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo dziękuję. Kolejne głosy. Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Katarzyna Siemienkiewicz:

Dzień dobry państwu. Katarzyna Siemienkiewicz, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej. Mam pytanie właściwie techniczne. Pan dyrektor przywołał orzecznictwo SN, że w ocenie ryzyka zawodowego powinien być uwzględniony szeroki zakres zagrożeń, które pracodawcy powinni przewidzieć. Jeżeli pracownik jest zatrudniony w biurze na określonym stanowisku, to ma przygotowaną ocenę ryzyka zawodowego. Natomiast jeżeli pracownik z danej grupy zawodowej będzie pracował zdalnie i pracodawca skorzysta z formułowanego teraz § 6, czyli pracodawca będzie mógł przedstawić informację, a zawrze w niej określone ryzyka, a nie zawrze ich w ocenie, to chciałam zapytać o status prawny tej informacji. Czy ona ma charakter uzupełniający czy wyłącznie techniczny? Czy pracodawca będzie mógł się na nią powoływać, opisując wszystkie elementy zagrożenia? Jeżeli cały czas mówimy o terminie „ocena ryzyka zawodowego”, to odnosimy to do oceny, a tutaj nam się pojawia nowy termin, czyli informacja, która dotyczy oceny ryzyka zawodowego, ale jest pytanie, czy tak naprawdę nie jest tą oceną. Jaki status prawny ma ta informacja? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś odpowie? Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MRiPS Marcin Stanecki:

Celem ustawodawcy było to, aby wprowadzić tę informację, żeby była krótka, zwięzła i zawierająca szereg elementów, o których powinien wiedzieć pracownik, wykonując pracę zdalną. Jak dobrze wiemy, oceny ryzyka zawodowego są bardzo różne. Miałem w swoich rękach takie, które miały nawet po kilkadziesiąt stron, więc dla pracownika dokładna analiza przed przejściem na pracę zdalną byłaby czasem… Nie doszłoby do tego, bo pracownikowi by się – powiedzmy krótko i lapidarnie – nie chciało. Informacja to ma być elementarz, podstawowe ABC informujące pracownika o zagrożeniach i o obowiązkach, które ma on w zakresie BHP.

Moim zdaniem to w ogóle leży w interesie pracodawców, żeby taka informacja była udostępniona pracownikom. Zresztą pragnę zauważyć, że w przypadku pracy zdalnej były kontrowersje co do tego, czy w jej przypadku trzeba tworzyć ocenę ryzyka zawodowego na nowo czy też nie, a w wielu zakładach były wprowadzone informacje, które praktycznie pokrywały się z tym, co ustawodawca zaproponował. Rozwiązanie, które teraz mamy w projekcie, nie jest oderwane od rzeczywistości, bo ono funkcjonuje. Jeszcze raz podkreślam, że w przypadku pracy zdalnej nie zmienia się fundamentalna zasada z art. 207 § 1 i pracodawca odpowiada za stan BHP. Pracodawca musi w odpowiedni sposób przygotować pracownika, żeby przepisów i zasad BHP nie łamał, aby pracodawca uniknął potem konsekwencji tej odpowiedzialności, bo nie będzie tylko karna, ale również może być wykroczeniowa czy cywilna. Zakres odpowiedzialności pracodawcy jest bardzo szeroki. Jeszcze raz podkreślam, że w interesie pracodawcy leży to, żeby pracownik wiedział, co mu wolno w pracy zdalnej, a czego nie i jak ma tę pracę w sposób bezpieczny wykonywać. Dlatego są szkolenia, dlatego jest ta informacja. Tu chodzi o to, że tak naprawdę zabezpieczamy interes pracodawcy i chcemy go chronić przed taką sytu-

acją, że pracownik będzie lekceważył zasady i przepisy BHP, a gdy coś mu się stanie, odpowiedzialność będzie spoczywać na pracodawcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim ponownie oddam głos, to podzielę się swoją wątpliwością, bo § 5 ma zapisy… Tutaj mamy już przedstawione zapisy o ocenie ryzyka zawodowego. Nie dzisiaj, tylko wcześniej. Tak naprawdę nasza dyskusja, która już się odbyła wcześniej, dzisiaj powinna dotyczyć tylko tego, czy zapisujemy to w tym kształcie, w którym jest, czy tylko zmieniamy ostatnie zdanie, które pozwala, żeby pracodawca sporządził ocenę dla grup ryzyka. Natomiast tu było słowo „uniwersalna", a dzisiaj w tej poprawce tego słowa nie ma, ale jest oddzielny paragraf. Dyskusja, którą teraz toczymy dotyczy całego rozwiązania, czy je przyjąć, czy nie. Czy dobrze rozumiem w tej chwili? Wróciliśmy do dyskusji, która tak naprawdę się już odbyła. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Jeszcze raz, szanowna pani przewodnicząca. Dlaczego się z tym zdaniem nie do końca zgadzam? Dlatego że w obecnym przepisie mamy dwie instytucje – ocenę ryzyka zawodowego oraz informację. Państwo tą modyfikacją dotykają obu instytucji, czyli z oceny ryzyka zawodowego zdejmują charakter uniwersalności, a informację wprowadzają w kolejnym przepisie, ale informacja już teraz też jest zmieniona w tym przepisie. Pracodawca sporządza ocenę ryzyka zawodowego i na jej podstawie informację. Tutaj jakby już obie instytucje mamy. Teraz państwo dotykają tematu oceny ryzyka zawodowego, zdejmując przymiot uniwersalności. Stąd takie zaniepokojenie po stronie pracodawców, bo na ten temat bardzo długo dyskutowano tak naprawdę jeszcze w trakcie prac podczas procesu rządowego.

Jeżeli to nie jest zmiana merytoryczna, to spoglądam na uzasadnienie do ustawy i mówię o ocenie ryzyka zawodowego, nie o informacji, bo w tym momencie informacja jest rzeczą drugorzędną. W uzasadnieniu do ustawy czytam, że propozycja tego przepisu, czyli uniwersalnej oceny ryzyka zawodowego, „stanowi więc znaczne ułatwienie dla przedsiębiorców chcących wywiązać się z obowiązku zapewnienia pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy". Jeżeli więc teraz stwierdziliśmy, że to miało znacznie ułatwić życie pracodawcom, to stąd nasze obawy, co oznacza usunięcie stwierdzenia „uniwersalna ocena ryzyka zawodowego". To, że później jako pracodawca będę dawał informację pracownikowi, obecnie już wynika z przepisu, natomiast nas tylko interesuje, co oznacza zdjęcie charakteru uniwersalności z oceny ryzyka zawodowego.

Chyba jednak wciąż państwo nie udzielili odpowiedzi, czy ocena ryzyka zawodowego zobowiązuje pracodawcę do zapoznania się z danym stanowiskiem pracy w dzisiejszych przepisach, dlatego że wydawało mi się, że ocena ryzyka zawodowego dotyczy tak naprawdę nie tyle rodzaju, co stanowiska pracy, które jest oceniane przy wykonywanych pracach. Jeszcze się cofnę trochę do historii. Ostatnio temat oceny ryzyka zawodowego nie był aż tak rozbudowany, dlatego że przepisy COVID-owe miały szczególną konstrukcję także w zakresie polecania pracy zdalnej. Myślę, że to jest temat kluczowy dla pracodawców. Wychodząc z prac podkomisji, warto jest odpowiedzieć pracodawcom, jaki będzie zakres ich obowiązków BHP, bo ta uniwersalność chyba nie była bez przyczyny wprowadzona w tym przepisie, chyba że się mylimy.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że nasza dyskusja, tak jak powiedziałam, dotyczy tego, co już było przedyskutowane. Teraz mamy inny zapis. Jeżeli zastępujemy słowa „uniwersalna ocena ryzyka zawodowego" słowami „informacja, o której mowa w § 5", a § 5 mówi o ocenie ryzyka zawodowego, to wydaje się, że tutaj użycie słowa „informacja" dotyczy dokładnie tego samego, tylko innego rozwiązania.

Mamy też naszego doradcę Komisji. Jeżeli mogłabym prosić o odniesienie się naszego doradcy, jak on odnosi się do naszej dyskusji i do zapisów pierwotnego projektu, a teraz po poprawce, żeby wydzielić to… Mam nadzieję, że pan otrzymał tę poprawkę. Mówię o tym, żeby to wydzielić do oddzielnego paragrafu i ocenę ryzyka zawodowego, którą tutaj mamy w § 5, zawrzeć jako określenie „informacja, o której mowa w § 5".

Stały doradca Komisji Michał Boruczkowski:

Pani przewodnicząca, przed posiedzeniem pytałem sekretariat, czy są jakieś poprawki. Uzyskałem informację, że nie ma i nie dostałem tej poprawki, tak że…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mógłby się pan odnieść do naszej dyskusji, bo rozumiem, że pan jest…

Stały doradca Komisji Michał Boruczkowski:

Trudno mi bez tekstu poprawki. Prawnicy bazują przede wszystkim na tekście, więc nie jestem w stanie. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. W ocenie biura zmiana zaproponowana na podstawie tej poprawki może mieć merytoryczny wpływ na treść tego przepisu, stąd my też nalegamy, aby ta zmiana przybrała właśnie formę poprawki i żeby ta poprawka była przegłosowana. Widzimy, że może być różnica między informacją, o której mowa w § 5, a oceną ryzyka. Z legislacyjnego punktu widzenia rzeczywiście ta poprawka sprawi, że przepis będzie zgrabniejszy, bo obecnie w tym przepisie mowa jest o informacji i poprawka będzie odsyłać do informacji. Tak jak mówię, to będzie zgrabniejszy przepis. Natomiast mam wątpliwości, czy nie dojdzie do merytorycznej zmiany przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze ministerstwo.

Dyrektor departamentu MRiPS Marcin Stanecki:

Tak, tu dojdzie do merytorycznej zmiany, bo ocena ryzyka zawodowego jest czym innym niż informacja. Na podstawie oceny ryzyka zawodowego będzie właśnie sporządzona informacja, która będzie skrótem potrzebnych informacji. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że przepisy dotyczące oceny ryzyka zawodowego są bodajże w Kodeksie pracy z 1996 r. Rzeczywiście pan Lisicki tutaj słusznie podnosi, że inna była idea uniwersalnej oceny ryzyka, ale z tego pomysłu się wycofaliśmy po uwzględnieniu uwag Państwowej Inspekcji Pracy. Jeżeli chodzi o to, co pan Lisicki podnosi odnośnie do stanowiska pracy, rzeczywiście w § 39a jest mowa o szczegółowym opisie stanowiska pracy. Jest taki zapis i powinien być w ocenie ryzyka. My ogólnych przepisów BHP w tym zakresie nie zmieniamy. Nie wiem, czy jeszcze mogę coś wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie pozostaje mi więc nic innego, jak poddać pod głosowanie poprawkę, którą już tutaj czytałam. Jeszcze raz przytoczyć tę poprawkę? Jeżeli nie, to głosujemy elektronicznie. Tak, szanowni państwo, poddaję poprawkę pod głosowanie, aby w art. 1 w pkt 2 w lit. b) w art. 67^{31} w § 5 zdanie trzecie oznaczyć jako § 6 i nadać mu brzmienie: „Pracodawca może sporządzić informację, o której mowa w § 5, dla poszczególnych grup stanowisk pracy zdalnej".

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 4 posłów – 2 za, 2 przeciw. Poprawka nie przeszła.

Czyli rozumiem, że poddaję pod głosowanie cały ten paragraf w starym brzmieniu? Czy przyjmuje się, że jest przyjęty, jak był w pierwotnym projekcie? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu zostawionego. Artykuł 67^{33} § 1. Tutaj była bardzo długa dyskusja, ale ostatecznie nie pojawiły się żadne poprawki. Czy wracamy do dyskusji czy nie? W art. 67^{33} § 1 chodziło o pracę okazjonalną. Jest okres 24 dni. Były różne propozycje, ale żadna nie została sformalizowana. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jeszcze raz wracam do propozycji wydłużenia pracy okazjonalnej do 30 dni. Jeżeli będzie potrzeba, to taką poprawkę zaraz złożę. Natomiast chodzi o to, żeby – tak bym powie-

działa – polepszyć ten zapis. To jest praca okazjonalna, która jest w roku kalendarzowym. Jeżeli podzielimy 30 dni na 12 miesięcy, to naprawdę nie jest długo. Apelowałam, żeby pracodawcy ze związkami zawodowymi i z ministerstwem się dogadali. Czy się dogadali, to nie wiem. Jeżeli nie będzie akceptacji ministerstwa, to składam poprawkę, żeby to było 30 dni w roku kalendarzowym.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy? Tak jak mówię, poprawki żadnej nie mamy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To już przygotuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czy ministerstwo… Dyskusja tutaj już była.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nie dotarła do nas informacja, żeby partnerzy społeczni zmienili zdanie co do wydłużenia. Mówię o stronie związkowej. Stąd podtrzymujemy propozycję, jaka jest w projekcie – 24 dni.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Rozumiem, że pani poseł pisze poprawkę zwiększającą liczbę dni. To poczekamy na poprawkę i wtedy ją poddam pod głosowanie. To bardzo proszę w międzyczasie…

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. Szanowni państwo, jeszcze dwa słowa. Oczywiście popieramy wniosek o wydłużenie wymiaru liczby dni zdalnej pracy okazjonalnej. Natomiast jeszcze w kontekście tego głosowania chciałbym zwrócić uwagę, że nie udało nam się w tej sprawie rzeczywiście… Pewnie związki zawodowe obstają dalej przy 24 dniach. Chciałbym natomiast przed głosowaniem zwrócić uwagę państwa na jeszcze jeden aspekt. To są również sygnały, które otrzymujemy z samorządów, ale nie wiem, jak to wygląda w administracji rządowej. Czy na rok 2023 i kolejne lata są w ogóle przewidziane środki do wykonywania pracy zdalnej, jeżeli będziemy mówili o okazjonalnej? Czy to jest kwestia tego, że te koszty będziemy w stanie pokrywać?

Myślę, że jako Lewiatan wciąż podkreślamy, że to nie jest rozwiązanie dla firm, które systematycznie będą stosowały pracę zdalną. To jest skierowane jako benefit do tych pracowników, którzy pracują w sektorach, gdzie pracodawca nie będzie zainteresowany finansowaniem pracy zdalnej. Jest wiele takich sektorów, gdzie praca zdalna jest naprawdę bardzo niewielkim procentowo rozwiązaniem, stąd wydaje nam się, że 30 dni jednak ma pewne uzasadnienie, szczególnie w kontekście najbliższych 2–3 lat, kiedy sytuacja na rynku, jeżeli chodzi o koszty pracodawców, będzie dosyć dynamiczna. Wiele osób może wtedy nie móc skorzystać z pracy zdalnej nawet w wymiarze tych 30 dni rocznie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie, to pani poseł przygotowała poprawkę. Bardzo proszę o jej odczytanie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

W art. 67^{33} zapis „w wymiarze nieprzekraczającym 24 dni w roku kalendarzowym" zastąpić wyrazami „w wymiarze nieprzekraczającym 30 dni w roku kalendarzowym".

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Mamy identyczną sytuację. Głosowało 4 posłów – 2 za, 2 przeciw.

Poprawka nie uzyskała większości.

Może troszeczkę skomentuję. Nie będę może… Czyli przyjmujemy art. 67^{33} § 1 w takim brzmieniu, jak był przedstawiony w projekcie pierwotnym. Dziękuję.

Zmiana czwarta w art. 1. Tutaj mieliśmy jeszcze dodanie… Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to była poprawka dotycząca badań okresowych pracowników. Do tej poprawki mieliśmy uwagi, które zgłosiliśmy. Powstał tekst uzgodniony z Ministerstwem Zdrowia, tylko nie wiem, czy państwo mają może wersję ostateczną tej poprawki.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie mamy żadnej.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo proszę Ministerstwo Zdrowia.

Główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Maria Tyszko-Załuska:

Maria Tyszko, główny specjalista do spraw legislacji. Proszę państwa, uzgadnialiśmy ten projekt z Biurem Legislacyjnym. Zaakceptowaliśmy wszystkie…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie słyszymy pani.

Główny specjalista w departamencie MZ Maria Tyszko-Załuska:

A teraz? Tak, uzgadnialiśmy ten projekt z Biurem Legislacyjnym Sejmu. Zaakceptowaliśmy wszystkie uwagi, które biuro zgłosiło. To były redakcyjne uwagi. Zgodnie z tym, o czym była mowa na ostatnim posiedzeniu, dalej ten projekt poprawki miał być zaakceptowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

To było dodanie… Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to faktycznie było w zestawieniu. Była to taka poprawka, która polega na dodaniu pkt 4 w art. 1. Natomiast za chwilę będziemy mieć wydrukowaną wersję uzgodnioną poprawki. To faktycznie były tylko zmiany o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale gdzie to jest? Faktycznie jest. Tak, dodać pkt 4 w brzmieniu: „W art. 229 w § 6 w zdaniu pierwszym po wyrazach «na koszt pracodawcy» dodaje się wyrazy «z zastrzeżeniem (…)»". Tak, już pamiętam. Przedstawialiśmy to i omawialiśmy już na tamtym posiedzeniu podkomisji. Nowy tekst. To było rozszerzenie badań. „Po § 6 dodaje się § 6^1–6^5 w brzmieniu"…

Paragraf 6^1: „W przypadku, gdy pracownik skierowany na wstępne, okresowe albo kontrolne badania lekarskie spełnia warunki objęcia programem zdrowotnym lub programem polityki zdrowotnej, lekarz prowadzący wstępne, okresowe albo kontrolne badania lekarskie kieruje pracownika, za jego zgodą, do udziału w programie zdrowotnym lub programie polityki zdrowotnej. Jeżeli pracownik wykona wstępne, okresowe albo kontrolne badania lekarskie zgodnie z programem zdrowotnym lub programem polityki zdrowotnej, badania te są finansowane na zasadach określonych w programie zdrowotnym lub programie polityki zdrowotnej".

Paragraf 6^2: „Jeżeli zakres badań określonych w programie zdrowotnym lub programie polityki zdrowotnej nie odpowiada pełnemu zakresowi badań wymaganych w celu wydania orzeczenia lekarskiego dotyczącego przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku w warunkach pracy opisanych w skierowaniu, o którym mowa w § 4a, określonych w przepisach wydawanych na podstawie § 8, lekarz przeprowadzający wstępne, okresowe albo kontrolne badania lekarskie wydaje pracownikowi również skierowanie na przeprowadzenie pozostałych badań wynikających z tych przepisów".

Paragraf 6^3: „Lekarz wydaje orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy w warunkach pracy opisanych w skierowaniu, o którym mowa w § 4a, wyłącznie na podstawie wyników badań, których zakres odpowiada zakresowi badań określonych w przepisach wydawanych na podstawie § 8".

Paragraf 6^4: „Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza w drodze obwieszczenia wykaz programów zdrowotnych lub programów polityki zdrowotnej realizowanych przez

ministra właściwego do spraw zdrowia lub Narodowy Fundusz Zdrowia, które uwzględnia lekarz w ramach przeprowadzenia badania wstępnego, badania okresowego albo badania kontrolnego pracownika".

Paragraf 6^5: „Do przeprowadzenia badań w zakresie wskazanym w programie zdrowotnym lub programie polityki zdrowotnej stosuje się § 3".

Szanowni państwo, odbyliśmy długą dyskusję na tamtym posiedzeniu podkomisji. Poprawka nie została przyjęta. Jak rozumiem, ona została w tej chwili skorygowana w uzgodnieniach. Chodzi o to, żeby pracownik, idąc na wymienione badania wstępne, okresowe, jeżeli może być objęty programem, czyli że… Pracodawca za to nie zapłaci dodatkowo, ale pracownik będzie miał wykonane dodatkowe badania wynikające chociażby z wieku, badania profilaktyczne. Powrócilibyśmy więc do tego, co kiedyś miał każdy pracujący, czyli prawdziwego zestawu badań co jakiś czas. Myślę, że jest to z korzyścią dla wszystkich, bo pracodawcy zależy na tym, żeby miał zdrowego pracownika, a to też jest przy okazji, bo w momencie, kiedy pracownik idzie na badania, może mieć poszerzony zakres badań. Warto więc, jak myślę, te przepisy przyjąć. Czy ktoś chciałby się do tego odnieść? Bardzo proszę, pracodawcy.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Nie znając treści tej poprawki, mam tylko dwa pytania podstawowe. Pani przewodnicząca już trochę odpowiedziała, bo chcieliśmy zapytać, czy są przewidziane jakieś skutki finansowe po stronie pracodawców, ale rozumiem, że nie. Sama idea jest dla nas jak najbardziej okej, natomiast prawo pracy rzeczywiście nie jest dosyć proste. Czy to będzie dalej część badań wstępnych z punktu widzenia przepisów prawa pracy, czy wychodzimy poza pojęcie badań wstępnych? To ma ewentualnie znaczenie również dla rozliczenia nieobecności pracownika w pracy. Stąd pytanie: Jak rozszerzone badania będą traktowane z punktu widzenia prawa pracy?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję za pytanie. Zanim poproszę o odpowiedź, rozumiem, że są jeszcze wątpliwości. Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Katarzyna Siemienkiewicz:

Tak, właśnie pytanie w tym kontekście. Jeżeli będzie to realizowane w ramach medycyny pracy, to generalna zasada k.p., jak wiemy, jest taka, że te badania wykonuje się w czasie pracy, ale jeżeli one nie będą związane ze stanowiskiem pracy… Chciałabym zwrócić uwagę, że to rozwiązanie nie jest do końca niekosztowne dla pracodawcy, gdyż czas na przeprowadzenie tych badań wynikających z różnych programów jest czasem pracy pracownika, za który płaci pracodawca. Chciałabym więc się dowiedzieć, czy idea przeprowadzania tych badań w programie jest właśnie taka.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję. Czy MZ mogłoby się odnieść?

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego MZ Dariusz Poznański:

Jeśli można, szanowni państwo, Dariusz Poznański, dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego. Jeżeli chodzi o koszt po stronie pracodawcy, tutaj to, o czym myśleliśmy, to są najprostsze badania biochemiczne. Gdybyśmy tworzyli taki program zdrowotny, to jego realizatorem powinni być np. lekarze medycyny pracy, żeby nie było takiej konieczności, że to musi być – nie wiem – dwudniowe czy trzydniowe badanie w różnych miejscach. Chodzi o to, żeby wyniki po prostu były dostępne jak najszybciej, bo mamy na uwadze to, że w tej sytuacji miałyby zastosowanie przepisy k.p., jeżeli chodzi o czas, który jest niezbędny do wykonania tych badań. W naszej ocenie jest to korzystne zarówno dla pracodawcy, jak i dla pracownika, przy czym też udział w tych programach byłby dobrowolny. To nie jest tak, że jest obligatoryjność skorzystania, a np. odmowa skorzystania wiązałaby się z jakimiś konsekwencjami dla pracownika. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, MRiPS.

Dyrektor departamentu MRiPS Marcin Stanecki:

Nie zmienia się podstawowa zasada, która wynika z art. 229 k.p., który stanowi, że okresowe i kontrolne badania lekarskie przeprowadza się w miarę możliwości w czasie pracy. „W miarę możliwości" oznacza, że te badania odbywają się np. przed rozpoczęciem dniówki roboczej bądź po jej zakończeniu, bądź nawet w dniu, który z harmonogramu jest wolny dla pracownika. Taka praktyka też bardzo często występuje. W tym zakresie się nic nie zmienia i nie będzie to wliczało się do czasu. Dotychczasowe brzmienie art. 229 nie uległo zmianie w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiem, że osobiście jestem zaskoczona tymi wątpliwościami, ponieważ często widzimy, że i pracodawcy, i różne środowiska włączają się w różne akcje profilaktyczne, jeżeli chodzi o zdrowie. Myślę, że to jest z korzyścią dla pracodawcy, żeby pracownik nie chorował, a jeżeli są badania profilaktyczne, żeby wcześnie ewentualne choroby wykryć. Tak jak powiedziałam na początku, mam też swój pewien wiek, więc pamiętam, że dawniej badania okresowe miały o wiele większy zakres i często właśnie w ich ramach pracownicy mogli się kiedyś dowiedzieć o chorobie w bardzo wczesnym stadium, gdy nadawała się do leczenia. Była to wielka korzyść. W tej chwili badania okresowe – po pierwsze – są płatne i płacone przez pracodawcę, więc już tutaj jest finansowy skutek, a po drugie może dlatego pracodawcy zlecają jak najmniej badań. Uważam więc, że taki przepis, jeżeli są programy prowadzone przez ministerstwo, chyba jest z korzyścią dla wszystkich, aby w takie programy wejść i żeby pracownik przy okazji innych badań mógł mieć też te badania zrobione. Taka jest moja osobista opinia. Nie wiem, czy ktoś jeszcze chce się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie tylko się na chwilę odnieść. Nie dyskutuję w tym momencie i nie oceniam tej propozycji z punktu widzenia użyteczności tych badań. Rzeczywiście wielu członków naszej organizacji wprowadza dobrowolne programy dodatkowych badań czy wsparcia pracowników przez lekarzy. Natomiast, wychodząc z tej sali, pewnie otrzymamy pytanie od pracodawców, o jakich badaniach i w jakim wymiarze czasowym mówimy. Stąd tylko chciałem doprecyzowania, bo przy każdej poprawce podstawą jest wykonanie oceny skutków regulacji. Z oceną skutków regulacji po prostu wrócimy do firm członkowskich, czyli tak naprawdę z odpowiedzią, o jakie badania i w jakim wymiarze chodzi. Poprawki nie znałem, stąd chciałem tutaj po prostu uzyskać odpowiedź. O jakim zakresie badań np. w wymiarze czasowym w tym momencie mówimy?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję. Ta poprawka jednak jako główny trzon była znana. Była ona złożona już na poprzednim posiedzeniu i przedyskutowana. Były właśnie jakieś legislacyjne problemy z zapisem, dlatego ona jest tylko lekko zmodyfikowana od strony legislacyjnej czy redakcyjnej. Można tak powiedzieć, prawda? To też jest i dlatego nie przegłosowaliśmy tej poprawki na poprzednim posiedzeniu podkomisji. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie, to poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyników.

Głosowało 4 posłów – 3 głosy za, 1 wstrzymujący się.

Poprawka uzyskała większość, czyli poprawka została przyjęta.

To są te punkty, które były zostawione. Dzisiaj możemy już stwierdzić, że wszystkie trzy artykuły zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 4.

Czy są uwagi do zdania pierwszego? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Zmianę pierwszą rozpatrzyliśmy.

Tak, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę, że w wykazie poprawek legislacyjnych są też poprawki dotyczące art. 4. Z tym że może tak dla uproszczenia powiem, że art. 4 właściwie jest kalką

art. 3 dotyczącego ustawy o Policji, stąd też te poprawki są dokładnie takie same, jeżeli chodzi o poszczególne rozwiązania, które są przyjęte. Jest jeszcze tylko jedna kwestia, której nie ma w tych poprawkach, ale jeżeli – jak rozumiemy – to będzie przyjmowane artykuł po artykule, zmiana po zmianie, to ją zasygnalizujemy.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czyli w art. 4 w pkt 1 w dodanym art. 36a w ust. 1 skreślić wyrazy „przez czas oznaczony". Ustępowi 2 nadać nowe brzmienie: „Przełożony, o którym mowa w art. 36 ust. 1, lub osoba przez niego upoważniona wydają i cofają w postaci papierowej lub elektronicznej polecenia pełnienia służby w formie zdalnej". W ust. 6 skreślić wyrazy „poszanowanie i". To może będziemy szli poszczególnymi…

W art. 36a ust. 1 skreślić wyrazy „przez czas oznaczony", czyli ustęp brzmiałby: „W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii lub stanu klęski żywiołowej związanej z występowaniem chorób zakaźnych u ludzi przełożony, o którym mowa w art. 36 ust. 1, lub osoba przez niego upoważniona mogą w celu przeciwdziałania chorobom zakaźnym polecić funkcjonariuszowi pełnienie służby poza miejscem jej stałego wykonywania, w szczególności z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (służba pełniona w formie zdalnej)". Czy takie brzmienie po skreśleniu poddaję pod głosowanie?

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że dokładnie takie same poprawki były przyjęte w ustawie wcześniejszej w art. 3.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czyli rozumiem, że jeżeli nie ma sprzeciwu…

Legislator Sławomir Osuch:

Dokładnie to chciałem zasugerować. To będzie jeszcze dotyczyło praktycznie wszystkich służb mundurowych z pewnymi korektami. Będzie zestaw dokładnie tych samych poprawek, co do tej ustawy, gdyż te przepisy się po prostu powielają. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia ustępu z wprowadzoną poprawką? Nie widzę, czyli ust. 1 został przyjęty.

Ustęp 2 w treści, którą już odczytałam. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęliśmy. To był ust. 2.

Ustęp 3. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia ust. 3? Został rozpatrzony.

Ustęp 4 w treści przedstawionej. Czy jest sprzeciw? Tutaj nie mamy zmian. W ust. 4 nie ma zmian.

W ust. 5 też nie ma zmian. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Został rozpatrzony.

W ust. 6 jest wykreślenie wyrazów „poszanowanie i". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki i przyjęcia ust. 6 z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy.

W ust. 7 też nie ma żadnych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 7? Czy są uwagi? Są, tak? Nie ma. Dziękuję. Nie ma uwag, to rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do ust. 8? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy mamy cały art. 36a przyjmować? Nie.

Przechodzimy do art. 36b. Tutaj będą zmiany w ust. 6.

Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Do ust. 6 jest poprawka. Po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". Tak, czyli tutaj będzie „przeprowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 5". Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy, przyjmując poprawkę z tym dopisaniem.

W ust. 7 skreślić wyraz „odpowiednio”. Nie muszę poprawki przegłosować. Czy są uwagi do ust. 7 i poprawki, żeby skreślić „odpowiednio”? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Punkt 2, czyli „po art. 39c dodaje się art. 39d w brzmieniu”.

Artykuł 39d ust. 1. Czy są uwagi? Nie ma. Poprawka legislacyjna. W dodawanym art. 39d wyrazy „w stanie nietrzeźwości albo po użyciu alkoholu, w rozumieniu odpowiednio” zastąpić wyrazami „w stanie po użyciu alkoholu albo stanie nietrzeźwości, w rozumieniu”. To jest poprawka legislacyjna. Czy są uwagi? Jeżeli nie, to przyjęliśmy poprawkę.

Ustęp 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 jest poprawka. Skreślić wyrazy „na polecenie zarządzającego badania”. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma, rozpatrzyliśmy. Przyjęliśmy poprawkę.

Ustęp 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy cały ust. 7.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Czy są uwagi? Tak, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Sygnalizujemy korekty redakcyjne. Mianowicie w pkt 1 mamy zwrot „odbywają się w warunkach oraz w miejscu zapewniającym poszanowanie”. Mamy tu koniunkcję, więc korekta redakcyjna powinna wyglądać „w warunkach oraz w miejscu zapewniających”. Prośba o wprowadzenie takiej korekty także w innych analogicznych przepisach dotyczących służb mundurowych.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Ale „w miejscu zapewniających”?

Legislator Sławomir Osuch:

Pani poseł, bo to się odnosi i do warunków, i do miejsca. Jak już mamy koniunkcję i spójnik „oraz”, to w takim razie powinna być liczba mnoga.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

„W warunkach oraz w miejscu zapewniających poszanowanie”.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To chyba „w miejscach zapewniających”.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, bo chodzi o warunki i o miejsce.

Legislator Sławomir Osuch:

Chodzi i o warunki, i o miejsce zapewniające. I warunki, i miejsce.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czyli liczba mnoga. To dlatego.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To tak źle brzmi.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czy tak powinno być redakcyjnie? „Odbywają się w warunkach oraz”…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

„W miejscu zapewniających poszanowanie godności”. A „w miejscach zapewniających”?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To są dwie rzeczy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak, wiem, ale tu mamy liczbę mnogą, a tu mamy pojedynczą. „W miejscu" jest liczba pojedyncza, a „zapewniających" jest liczba mnoga".

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tu polonista powinien się wypowiedzieć, bo wydaje się… Rozumiem, że chodzi o warunki zapewniające poszanowanie godności i o miejsce zapewniające poszanowanie godności. Ale czy po polsku nie powinno być tak, jak jest zapisane?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Idealnie powinno być wtedy „odbywają się w warunkach zapewniających oraz w miejscu zapewniającym poszanowanie godności" albo zamienić kolejność i wtedy to tak bardzo nie razi, chociaż technicznie jest to…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Właśnie. Rozumiem, że pani od pracodawców chciała taką propozycję złożyć, żeby zapisać „odbywają się w miejscu oraz w warunkach zapewniających poszanowanie godności". Tak? Czyli rozumiem, że redakcyjna będzie w ten sposób… Redakcyjne zmiany państwo wprowadzą bez poprawki. Dobrze, to już mamy.

Czyli rozpatrzyliśmy ust. 10 z korektą redakcyjną.

Rozpatrzyliśmy ust. 11.

Ustęp 12. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 13. Czy są uwagi? Dziękuję. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 14. Czy są uwagi? Zmiana legislacyjna. W tym ustępie we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ust. 7" zastąpić wyrazami „ust. 4". Tak? „Przebieg badań, o których mowa w ust. 4, dokumentuje się z uwzględnieniem" i tutaj już bez zmian. Czy są uwagi bądź sprzeciw co do tej poprawki i przyjęcia ustępu? Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 15. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 16. Uwag nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 17. Uwag nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Czyli rozpatrzyliśmy cały… To był ust. 17, a teraz pkt 3. Tutaj mamy poprawkę. W pkt 3 wyrazy „oraz z 2022 r. poz." zastąpić wyrazami… To jest korekta numeracji dziennika. Czy są uwagi albo sprzeciw co do przyjęcia tej poprawki? Jest to poprawka legislacyjna. Wydaje się, że musi być takie oznakowanie. Rozpatrzyliśmy czy przyjęliśmy? Przyjęliśmy.

Przyjęliśmy cały art. 4 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 5.

Zdanie wstępne pkt 1. Tutaj mamy poprawkę. W dodawanym art. 35a w ust. 1 wyrazy „powołania lub mianowania" zastąpić wyrazami „mianowania". Czyli inne sformułowanie powołania strażaka. Jest to poprawka legislacyjna w art. 35a ust. 1. Czy są uwagi bądź sprzeciw co do poprawki, która jest poprawką legislacyjną? Nie widzę, czyli ust. 1 w art. 35a rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy z poprawką.

W ust. 2 też mamy poprawkę. Nowe brzmienie: „Przełożony, o którym mowa w ust. 1, lub osoba przez niego upoważniona wydają i cofają w postaci papierowej lub elektronicznej polecenia pełnienia służby w formie zdalnej". Czy są uwagi bądź sprzeciw co do przyjęcia tej poprawki? Nie. Przyjęliśmy ust. 2 w nowym brzmieniu.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 6. Są uwagi? Nie widzę. Tak, w ust. 6 skreślić słowa „poszanowanie i". Rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy z poprawką.

Ustęp 7. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 9. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 10. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Teraz już jest art. 35b. Ustęp 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki i całego ust. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 6 w nowym brzmieniu.

W ust. 7 skreślić wyraz „odpowiednio". Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy ust. 7 z wprowadzoną poprawką.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Punkt 2: „po art. 59b dodaje się art. 59c w brzmieniu". Czy są uwagi do art. 59c ust. 1? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. W ust. 1 pkt 1 wyrazy „w stanie nietrzeźwości albo po użyciu alkoholu, w rozumieniu odpowiednio" zastąpić wyrazami „w stanie po użyciu alkoholu albo stanie nietrzeźwości, w rozumieniu". Poprawka legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Czyli poprawkę przyjęliśmy. Ustęp 1 przyjęliśmy z poprawką.

Ustęp 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 5 skreślić wyrazy „na polecenie zarządzającego badania". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Czy są uwagi do nowego brzmienia? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 5 z poprawką.

Ustęp 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 8. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 9. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 10. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 11. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 12. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 13. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tego co prawda nie ma w wykazie poprawek legislacyjnych, ale przy kolejnym sczytywaniu tekstu wyszło nam, że tu też trzeba dokonać zmiany odesłania, jak i w innych ustawach mundurowych. To by było „przebieg badań, o których mowa w ust. 4", nie „w ust. 6".

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, czyli rozumiem, że to jest słuszna uwaga. Nie ma sprzeciwu co do przyjęcia poprawki. Przyjęliśmy ust. 13 z poprawką.

Ustęp 14. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 16. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Rozpatrzyliśmy zatem cały art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Dotyczy on ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Punkt 1: „po art. 2 dodaje się art. 2^1 w brzmieniu". Czy do pkt 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Punkt 2. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Punkt 3. Tutaj w art. 6 w pkt 3 mamy poprawkę. Dodawanemu ust. 2a nadać brzmienie: „Pracodawca nie ma obowiązku zapewnienia doraźnej opieki medycznej pod adresem zamieszkania lub pobytu osoby niepełnosprawnej wykonującej tam pracę nakładczą lub zdalną – w wymiarze nieprzekraczającym łącznie 10 dni roboczych w miesiącu". Czy są jakieś uwagi? To w zestawie poprawek powinno być, bo…

Dziękujemy już służbom mundurowym.

Czy są uwagi do poprawki? Tę poprawkę muszę poddać pod głosowanie, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, którą odczytałam? Nowe brzmienie ust. 2a. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to poprawka została przyjęta.

Czy do całego pkt 3 są jeszcze jakieś uwagi? Właśnie dlatego pytam, czy są jeszcze jakieś uwagi. Przyjęliśmy poprawkę. Punkt 3 rozpatrzyliśmy.

Artykuł 7. To jest ustawa o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W pkt 1 będą poprawki legislacyjne. Przechodzimy więc do pkt 1. W art. 51a ust. 1 skreślić wyrazy „przez czas oznaczony". Czy są uwagi do poprawki? Czy mogę przyjąć, że poprawka została przyjęta? Nie ma sprzeciwu.

Ustęp 2. Tutaj jest nowe brzmienie, które wynika z poprawek legislacyjnych. Czy mam odczytać? Czy są uwagi do tego nowego brzmienia ust. 2? Jeżeli nie, przyjęliśmy go z poprawką.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Rozpatrzyliśmy ust. 4.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 skreślić wyrazy „poszanowanie i". To jest też jakby konsekwencja wcześniejszych poprawek. Czy są uwagi? Przyjęliśmy ust. 6 z poprawką.

Ustęp 7. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Proszę? Artykuł 51a. W szóstce przyjęliśmy tę poprawkę. W tej chwili rozpatrzyliśmy siódemkę. A ósemkę?

Ustęp 8 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do ust. 9? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 51b. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". To jest poprawka, która konsekwentnie już występuje. Czy są zastrzeżenia do przyjęcia ust. 6 z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 6.

W ust. 7 skreślić słowo „odpowiednio". Nie widzę uwag. Przyjęliśmy ustęp z poprawką.

Ustęp 8. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Czyli cały art. 7… Dobrze, „w art. 52a", tak? Czyli pkt 2. Dobrze mówię. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

W tym momencie rozpatrzyliśmy cały art. 7.

Przechodzimy do art. 8 i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Tutaj mamy tak naprawdę jedną zmianę. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 9 – ustawa o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Punkt 1 i art. 55a ust. 1. Czy są uwagi? W art. 9 w pkt 1 w dodawanym art. 55a w ust. 1 skreślić wyrazy „przez czas oznaczony". Rozumiem, że to konsekwencja. Nie ma uwag. Przyjęliśmy ust. 1 z poprawką.

Artykuł 55a ust. 2. Mamy nowe brzmienie. To też konsekwencja. „Przełożony, o którym mowa w ust. 1, wydaje i cofa w postaci papierowej lub elektronicznej polecenia pełnienia służby w formie zdalnej." Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę, czyli ust. 2 w art. 55a ma nowe brzmienie.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 4. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne sugeruje poprawkę redakcyjną. Mianowicie są tu wyrazy „jeżeli spełnia wymagania techniczne". Proponujemy zapis „jeżeli ma możliwości techniczne", tak jak w innych ustawach mundurowych. Zdecydowanie lepiej to brzmi od strony redakcyjnej.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czy mogę prosić ministerstwo o odniesienie się? Czyli tutaj zmiany redakcyjne bez poprawki.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy ust. 5.

Jeszcze powiem, że ust. 4 rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 skreślić wyrazy „poszanowanie i", czyli konsekwencja, jak i poprzednio. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 6 z poprawką.

Ustęp 7. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 8. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 9. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Ustęp 10. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 55b ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu też sugerujemy korektę uzgodnioną z CBA, mianowicie wyrazy „Szef CBA lub upoważniony kierownik jednostki organizacyjnej" zastąpić wyrazami „przełożony, o którym mowa w art. 55a ust. 1". Dokładnie będzie to współgrało z brzmieniem ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czyli zamiast „Szef CBA lub upoważniony kierownik jednostki organizacyjnej" tutaj będzie…

Legislator Sławomir Osuch:

„Przełożony, o którym mowa w art. 55a ust. 1".

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czy tu potrzebna jest poprawka, czy to jest jako…

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, to jest tylko korekta redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. Czyli przyjęliśmy ust. 2 ze zmianą redakcyjną.

Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". Czy jest sprzeciw? Nie widzę, więc ust. 6 został przyjęty z poprawką.

W ust. 7 skreślić wyraz „odpowiednio". Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy ust. 7 z poprawką.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Punkt 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy, czyli zakończyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10 i ustawy o Służbie Więziennej.

Punkt 1 – art. 130a ust. 1. Tutaj jest poprawka, aby skreślić wyrazy „przez czas oznaczony". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 z poprawką? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Ustępowi 2 nadać nowe brzmienie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 skreślić wyrazy „poszanowanie i", czyli konsekwentnie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 130b ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 3 po wyrazie „kontroli” dodać wyrazy „o której mowa w ust. 2”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 3 z poprawką.

Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 6 skreślić wyrazy „odpowiednio” oraz „ustawy” w „odpowiednio przepisy art. 118 ustawy”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 z poprawką? Nie widzę. Został przyjęty.

Ustęp 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Punkt 2 i art. 157a ust. 1. W ust. 1 w pkt 1 wyrazy „w stanie nietrzeźwości albo po użyciu alkoholu, w rozumieniu odpowiednio” zastąpić wyrazami „w stanie po użyciu alkoholu albo stanie nietrzeźwości, w rozumieniu”. To jest też konsekwencja tego, co już wcześniej przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 z wprowadzoną poprawką? Nie widzę. Został przyjęty.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To dotyczy ust. 1 pkt 1. Lecimy już i zaraz…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale to zmieniliśmy w ust. 1 tylko pkt 1.

Czyli możemy przejść już do ust. 2, bo cały ust. 1 rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Jest uwaga do ust. 5? Dopiero w ust. 6 skreślić wyrazy „odpowiednio albo ustawy”…

Tak, tutaj w ust. 5 skreślić wyrazy „na polecenie zarządzającego badania”. Tak, tutaj jest poprawka – skreślić „na polecenie zarządzającego badania”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 z poprawką, czyli z tym skreśleniem? Nie widzę. Ustęp 5 został przyjęty.

Następna poprawka będzie w ust. 13.

Czy do ust. 6 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 7. Nie, to było w poprzednim. Tu jesteśmy teraz, a będziemy mieć w ust. 13… Nie widzę uwag do ust. 7. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 12. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

W ust. 13 wyrazy „ust. 6” zastąpić wyrazami „ust. 4”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Ustęp 13 został przyjęty.

Ustęp 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Rozpatrzyliśmy cały art. 10, prawda?

Przechodzimy do art. 11. Tu jest jedna zmiana. Czy są uwagi do art. 11? Prawo o prokuraturze. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Artykuł 12 i ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej.

To jest dodawany art. 189a ust. 1. Skreślić wyrazy „przez czas oznaczony”. Tu jest poprawka do ust. 1. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Ustęp 1 został przyjęty.

Mamy też poprawkę do ust. 2. Nowe brzmienie tego ustępu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Ustęp 2 został przyjęty.

Ustęp 3. Czy są uwagi do ust. 3? Nie widzę. Został przyjęty i rozpatrzony.

Ustęp 4. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 6. Tutaj mamy poprawkę, by skreślić wyrazy „poszanowanie i”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki i ust. 6? Przyjęliśmy ustęp z poprawką.

Czy są uwagi do ust. 7? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Są uwagi do ust. 8? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 9 rozpatrzyliśmy.
Ustęp 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Artykuł 189b ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Do ust. 6 mamy poprawkę. Po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę. Ustęp 6 rozpatrzyliśmy.
W ust. 7 skreślić wyraz „odpowiednio". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy ust. 7. Przyjęliśmy poprawkę.
Ustęp 8. Czy są uwagi do ust. 8? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.
Rozpatrzyliśmy cały art. 12.
Przechodzimy do art. 13. W art. 13 mamy poprawki. Ustawa o Służbie Ochrony Państwa.
Artykuł 81a ust. 1. Skreślić wyrazy „przez czas oznaczony". Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma, to poprawka została przyjęta. Ustęp 1 rozpatrzony.
Ustępowi 2 nadać nowe brzmienie zgodnie z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę.
Ustęp 3. Czy są uwagi?
Ustęp 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 5. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.
W ust. 6 skreślić wyrazy „poszanowanie i". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy. Przyjęliśmy poprawkę.
Ustęp 7. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Artykuł 81b ust. 1. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Ustęp 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
W ust. 6 skreślić wyraz „poszanowanie i". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w ust. 6? Źle czytam?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest inna poprawka. Dotyczy to akurat…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przepraszam.

Legislator Sławomir Osuch:

Po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przepraszam, z poprzedniego artykułu to przeczytałam. W ust. 6 po wyrazie „kontroli" dodać wyrazy „o której mowa w ust. 5". Przepraszam bardzo. Przeczytałam poprawkę do ust. 6 z poprzedniego artykułu. To jest to samo, co wcześniej mieliśmy.
Czy jest sprzeciw wobec dodania tych wyrazów, czyli przyjęcia poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę.
Ustęp 7. Tu też mamy poprawkę. Skreślić wyraz „odpowiednio". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę. Rozpatrzyliśmy ust. 7.
Ustęp 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.
Tutaj mamy pkt 2. Wyraz „ustawy" zastąpić wyrazem „ustawie" oraz wyraz „Kodeksu" zastąpić wyrazem „Kodeksie". To w zasadzie są poprawki redakcyjne. Czyli rozumiem, że nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Teraz mamy pkt 3. W ust. 1 w pkt 1 wyrazy „w stanie nietrzeźwości albo po użyciu alkoholu"… Czy tutaj mamy poprawkę, która jest konsekwencją wcześniej przyjętych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w art. 131 w ust. 1 w pkt 1? Jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy poprawkę.

Artykuł 131 ust. 1. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 2. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 3. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 131 ust. 4. Nie mamy poprawki. Jest? Tutaj jest ten ustęp. Faktycznie. Czyli nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki w ust. 4? Przyjęliśmy poprawkę. Rozpatrzyliśmy.

To byłby koniec poprawek legislacyjnych. Koniec legislacyjnych czy nie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie mamy więcej?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Legislacyjnych, bo mamy w art. 14 jeszcze…

Rozpatrzyliśmy ust. 5. Ale jeszcze nie jesteśmy… Jesteśmy w art. 5. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 7. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 10. Legislacyjna czy redakcyjna?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, szanowni państwo… Tak, tu jeszcze powinna być jedna uwaga.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

W ust. 10?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 10 w pkt 1 powinno być też konsekwentnie „stan po użyciu alkoholu albo stan nietrzeźwości", bo to jest kalka tych poprzednich.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Dopisujemy to jako poprawkę czy jako zmianę redakcyjną? Redakcyjna. Czyli ust. 10 z redakcyjną poprawką.

Ustęp 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 12. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Właśnie akurat prawdopodobnie pan z SOP sugerował, że należy dokonać zmiany odesłania. To powinno brzmieć „Przebieg badań, o których mowa w ust. 3", a nie „w ust. 5".

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Rozumiem, że przyjęliśmy ust. 12 z poprawką.

Ustęp 13. Są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 14. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ustęp 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art 14.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka dodająca art. 13a w zakresie Straży Marszałkowskiej.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

To jest ta duża poprawka o Straży Marszałkowskiej.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie, bo już się zgubiłam.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dostaliśmy na pierwszym posiedzeniu, rozpatrując…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Gdzie to mamy? Po czym?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dostaliśmy ją wtedy na pierwszym. Rozumiem, że to art. 13a. Czy możemy tę poprawkę całościowo rozpatrzeć, czyli zagłosować za poprawką? Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje nam się, że można nad całą poprawką głosować.

Natomiast jest tylko prośba, żeby nam podkomisja pozwoliła wprowadzić te poprawki, które będą czy są konsekwencją już wcześniej przyjętych przez podkomisję w innych służbach mundurowych.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak. Mamy takie upoważnienie.

Legislator Sławomir Osuch:

Czyli mamy takie przyzwolenie. To my już to zrobimy we własnym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czyli kto jest za poprawką i dodaniem art. 13a dotyczącego Straży Marszałkowskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 3 posłów – 3 za.

Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 14? Tak, mamy poprawkę zgłoszoną do art. 14. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Tutaj mam tę poprawkę. Bardzo proszę, pierwszy pan pracodawca.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Nie. Pani przewodnicząca, to poczekam, bo my nie znamy treści poprawki. Natomiast artykuł jest bardzo ważny.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ona też była złożona na pierwszym posiedzeniu wśród poprawek, które państwo wtedy otrzymali. Wtedy była przeze mnie podpisana i złożona. Nadać nowe brzmienie… Bardzo proszę, jeżeli chodzi o legislację.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest poprawka, która jest konsekwencją uchylenia art. 3. To znaczy, że w związku z uchyleniem art. 3 z ustawy COVID-owej należy również dokonać zmian w art. 4 w ust. 4, w art. 4h w ust. 1, w art. 4ha w ust. 1 oraz w art. $15z^5$. Na tym polega ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowna pani przewodnicząca, to ze strony Konfederacji Lewiatan mamy trochę dalej idące wnioski, dlatego że w naszej ocenie art. 14 trochę zależy od tego, jakie będzie stanowisko podkomisji w sprawie wejścia w życie przepisów ustawy odnośnie do pracy zdalnej. Obecnie art. 20 stanowi, że ustawa ma wejść w życie w ciągu 14 dni.

Pierwsza uwaga do art. 14. Tutaj nawet nie ma 14 dni oczekiwania na wejście w życie przepisów o kodeksowej pracy zdalnej, tylko uchylamy art. 3. Nie, przepraszam. Będzie zbieżność daty. Natomiast w każdym razie chodzi nam o to, że w art. 20 będziemy postulowali wydłużenie wejścia w życie przepisów dotyczących pracy zdalnej w Kodeksie pracy, żeby dać trzy miesiące firmom na dostosowanie się. W takim przypadku, jeśli chodzi o art. 3 ustawy COVID-owej, o której mowa w art. 14, również warto, żeby został przez trzy miesiące od wejścia w życie ustawy…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli cała ustawa wejdzie w jakimś terminie, to wtedy zostaje uchylony i ten art. 3. Tak więc w tym momencie, jeżeli przyjmiemy, że w tej ustawie w art. 14 uchylimy

art. 3 w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, to nie mamy rozróżnienia, kiedy art. 14 wejdzie w życie, więc on wejdzie w tym samym czasie, co zacznie działać cały przepis. Prawda?

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Nie byłem dość precyzyjny. Otóż nie znamy jeszcze decyzji podkomisji co do art. 20. Natomiast być może w art. 20, kiedy dojdziemy do dyskusji, rozbijemy wejście w życie poszczególnych przepisów ustawy, dlatego że jako pracodawcy nie mamy problemu z tym, żeby w zakresie weryfikacji trzeźwości ustawa wchodziła w ciągu 14 dni…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale my nie jesteśmy przy art. 20, tylko w tej chwili jesteśmy w art. 14. Musimy dojść do tego art. 20.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeśli chodzi o art. 14, mamy nowe brzmienie, które zostało przedstawione i zmienione poprawką. W tej chwili to rozpatruję i pytam: Czy możemy cały art. 14 poddać pod głosowanie, bo musimy kończyć?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie, naprawdę nie. Ustępami, bardzo proszę. Jedziemy bardzo szybko. Wszystko rozumiem, ale…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dobrze. Artykułowi 14 nadać brzmienie… Ustawę przywołano. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Uchyla się art. 3.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, musimy najpierw rozpatrzeć poprawkę, ale jako całość. Możemy ją omówić, ale przyjąć ją musimy jako całość, bo one są ze sobą nierozerwalnie…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czyli możemy ją omówić i potem przyjąć…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zagłosować za albo przeciw.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pytam się więc, czy są uwagi do art. 14.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie, nie. To najpierw musimy ją omówić, a potem ją przyjąć. Nie możemy najpierw jej przyjąć, a potem ją omawiać.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

No to pytam. To bardzo proszę. W artykule mamy poprawkę przedstawioną na piśmie. Państwo ją mają. Ta poprawka składa się z pięciu punktów. Pytam, czy są jakieś uwagi, bo ta poprawka była już złożona. Tak, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może jeszcze dopowiem. Wydaje mi się, że ministerstwo się zgodzi, że zmiany druga, trzecia, czwarta i piąta to są po prostu zmiany skreślające odesłanie do art. 3.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, dziękuję. Mogę poddać pod głosowanie kolejną poprawkę – nie wiem którą – dotyczącą art. 14, czyli nowe brzmienie art. 14.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To jest chyba…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, nowe brzmienie art. 14.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyników.

Głosowały 3 osoby – 2 za, 1 się wstrzymała.

Poprawka została przyjęta, czyli mamy nowe brzmienie art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Artykuł 15 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 17 ust. 1? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może tylko tak zbiorczo prosiłabym o upoważnienie podkomisji do tego, żebyśmy dokonali zmian polegających na wykreśleniu wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym" w kolejnych artykułach w tych miejscach, gdzie te przepisy są nowe, dodawane i nie mają poprzedniego brzmienia. To też są kwestie, które mieliśmy uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Rozumiem, że to są kwestie redakcyjne i zgoda była już na początku, tak że jest zgoda.

Ustęp 2 w art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Artykuł 18 ust. 1. Czy są uwagi?

Ustęp 2. Nie widzę uwag.

Ustęp 3. Nie widzę uwag.

Artykuł 18 został rozpatrzony.

Artykuł 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł 19 jest rozpatrzony.

Artykuł 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tutaj jest bardzo krótki termin wejścia w życie ustawy. Zapytałabym się pana ministra, czy jesteście skłonni wydłużyć ten okres.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jesteśmy.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

A jaka to propozycja?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jaka jest propozycja?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

No to słuchamy. Jaka jest poprawka?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Wysłuchamy propozycji partnerów, bo wiem, że tutaj partnerzy chcieli się porozumieć w tym zakresie. Zobaczymy, czy doszło do jakiegoś porozumienia. Stanowisko pracodawców znamy – trzy miesiące. Strona związkowa by tutaj się mogła wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

A strona związkowa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przypominam tylko, że tutaj też jest jeden problem z wejściem w życie, że mamy ten projekt wpisany do Krajowego Planu Odbudowy, stąd też musimy to brać pod uwagę, ale zaproponujemy wydłużenie terminu. Myślę, że z naszej strony byłaby propozycja wydłużenia wejścia w życie – dwa miesiące.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale nie mamy cały czas nic na piśmie. Pani poseł, składamy?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Złożę poprawkę, tylko chciałabym posłuchać jeszcze strony społecznej i bardzo bym…

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale nie mamy dzisiaj przedstawicieli związków. Rozumiem, że te dwa miesiące byłyby uzgodnione ze związkami i ze stroną pracodawców. Ale to też możemy ewentualnie, bo…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Piszę.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani poseł, a jeżeli zostawilibyśmy *vacatio legis* już na posiedzenie Komisji i dzisiaj przyjęlibyśmy to w takim kształcie, jaki jest? A na posiedzenie faktycznie można by nawet rozbić i o trzeźwości…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Mówiłem o pracy zdalnej, bo jeśli chodzi o trzeźwość, to chcemy utrzymać 14 dni.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, i oddzielnie. Może więc zostawmy to na posiedzenie Komisji, a dzisiaj zakończmy, bo już na salę inni czekają. Przygotujemy poprawną poprawkę. Jest chęć, więc myślę, że nie będzie…

Może tak być? Rozpatrzyliśmy art. 20.

Czy całość mamy przegłosować? Kto jest za przyjęciem…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Ale bez tego ostatniego artykułu?

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przyjęliśmy.

Całość. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosujące 3 osoby – 2 za, 1 się wstrzymała.

Przyjęliśmy projekt ustawy z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Dziękuję wszystkim za pracę. Dziękuję podkomisji i stronie społecznej. Dziękuję przedstawicielom ministerstw i służb oraz przede wszystkim naszym legislatorom i sekretariatowi.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.